

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-25054

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гермес» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.03.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.10.2019 по делу № А32-51431/2018,

УСТАНОВИЛ:

Кубанское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов (далее - управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением к ООО "Гермес" (далее - общество) о прекращении права пользования водным объектом, осуществляемого обществом на основании решения о предоставлении водного объекта в пользование от 22.04.2016 N 00-06.03.00.001-М-РВБВ-Т-2016-03276/00.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.03.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.10.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что согласно подпункта 2 пункта 3 статьи 10 Водного кодекса Российской Федерации основанием для принудительного прекращения права пользования водным объектом является использование водного объекта с нарушением законодательства Российской Федерации.

Ссылка судов на постановление Геленджикского городского суда от 07.11.2017 по делу №5-1571 не может являться подтверждением совершения ООО «Гермес» грубого нарушения порядка водопользования. Более того, решение по делу №5-1571\2017 от 07.11.2017 не может иметь преюдициального значения для настоящего дела. Правовая оценка судом общей юрисдикции действий лица, привлекаемого к административной ответственности и примененные им положения закона, на которых основан вывод о наличии состава административного правонарушения, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, имеющего преюдициальное значение для арбитражного суда, рассматривающего дело.

В материалах гражданского дела №5-1571\2017 отсутствуют доказательства того, что ООО «Гермес» в 2017 осуществляло фактическое использование участка акватории. Между тем водопользование предполагает фактическое использование водного объекта для заявленных целей, в рассматриваемом случае для организованного отдыха детей, граждан пожилого возврата и инвалидом с фактическим занятием акватории.

В 2017 ООО «Гермес» не могло приступить к водопользованию по причине невозможности согласовать размещение на береговой полосе спасательного и медицинского поста, в 2018- в связи с неисправностью трубопровода.

ООО «Гермес» выполнены требования решения о предоставлении водного объекта в пользование от 22.04.2016 №00-06.03.00.001-М-РВБВ-2016-03276\00 и устранены причины, препятствующие использованию участка акватории водного объекта.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, на основании решения Федерального агентства водных ресурсов от 22.04.2016 N 00-06.03.00.001-М-РВБВ-Т-2016-

03276/00 обществу с целью организации отдыха детей предоставлен участок акватории Черного моря (г. Геленджик), расположенный в границах географических координат:

т. N 1 44°33'23,63" с.ш. 38°04'20,38" в.д.

т. N 2 44°33'22,89" с.ш. 38°04'8,50" в.д.

т. N 3 44°33'25,24" с.ш. 38°04'16,92" в.д.

т. N 4 44°33'26,03" с.ш. 38°04'18,71" в.д., со сроком до 01.04.2036.

Черноморо-Азовское морское управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования в связи с получением информации относительно установления постановлением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 07.11.2017 в рамках дела N 5-1571/2017 факта нарушения обществом условий пользования водным объектом направило управлению письмо от 09.01.2018 N 4 для рассмотрения вопроса о принятии мер, направленных на устранение нарушений обществом действующего законодательства.

На основании данного письма управление провело контрольные работы, в ходе которых установило, что общество не выполнило обязательные требования решения о предоставлении водного объекта в пользование, нарушив требования СанПин 2.1.5.2582-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к охране прибрежных вод морей от загрязнения в местах водопользования населения", что является основанием принудительного прекращения права пользования водным объектом, согласно положениям пункта 2 части 3 статьи 10 Водного кодекса Российской Федерации (далее - Водный кодекс).

Управление направило обществу предупреждение от 06.02.2018 N 01-07/-476 о прекращении права пользования водным объектом.

Поскольку общество после получения указанного предупреждения не прекратило пользоваться водным объектом, управление обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 9,10,11 Водного кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили заявленные требования, правомерно исходя из следующего.

Факт использования водного объекта с нарушением водного законодательства установлен вступившим в законную силу постановлением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 07.11.2017 по делу об административном правонарушении N 5-1571/2017.

Договор водопользования заключен в апреле 2016 года, однако в течение длительного периода использование акватории не осуществлялось. Доказательств наличия объективных причин, препятствовавших надлежащему водопользованию, обществом не представлено. Только в 2018 году при обследовании дна водолазами обнаружен трубопровод сточных вод с многочисленными пробоями, из которых сбрасываются сточные воды в водную акваторию. При этом с момента обращения в администрацию в течение

длительного времени обществом также не принималось мер к разрешению вопроса о ремонте трубопровода.

Суды пришли к обоснованным выводам, что общество при использовании акватории водного объекта с целью организации отдыха детей при отсутствии соответствующего заключения и при наличии трубы со сточными водами не может обеспечить как охрану водного объекта и его надлежащее санитарное состояние, так и здоровье посетителей пляжа.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Гермес» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова