

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-26320

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АвтоКлуб Рязани» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 19.07.2018, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.10.2019 по делу № А54-6162/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АвтоКлуб Рязани» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Рязанской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 29.03.2017 № 2.9-01-12/02201 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: обществ с ограниченной ответственностью «Рязаньтрансавто I», «Рязаньтрансавто II», «Рязаньтрансавто III», «Рязаньтрансавто IV», «Рязаньтрансавто V», «Рязаньтрансавто VI», «Рязаньтрансавто VII», «Рязаньтрансавто VIII», «Рязаньтрансавто IX», «Рязаньтрансавто X», «Рязаньтрансавто XI», «Рязаньтрансавто XII», «Рязаньтрансавто XIII», «Рязаньтрансавто XIV»,

установил:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 19.07.2018, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 16.10.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части отказа в удовлетворении требования о признании недействительным решения инспекции по эпизоду, связанному с доначислением налога на добавленную стоимость, пени и штрафа по данному налогу и дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требования и в этой части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренным решением, принятым по результатам выездной налоговой проверки, обществу доначислено 34 770 500 рублей налога на добавленную стоимость, 2 042 066 рублей налога на прибыль и 172 686 рублей налога на имущество, начислено 11 447 413 рублей пеней и 15 056 226 рублей штрафа по пункту 1 статьи 119 и пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о неправомерном применении обществом специального налогового режима в виде упрощенной системы налогообложения ввиду формального соблюдения действующего законодательства с целью получения необоснованной налоговой выгоды посредством распределения доходов, полученных от оказания услуг по осуществлению пассажирских перевозок, между несколькими подконтрольными организациями, применяющими систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 246.11, 346.12, 346.13 (в редакции Федерального закона от 25.06.2012 № 94-ФЗ), 346.19, 346.20 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке

арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для принятия решения ввиду доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды в виде применения специального налогового режима путем разделения (дробления) бизнеса и искусственного распределения выручки от осуществляемой деятельности на подконтрольные организации.

При этом суды отметили, что между заявителем и подконтрольными ему организациями разделение деятельности фактически отсутствует, субъекты организационно не обособлены и их деятельность является частью единого производственного процесса, направленного на достижение общего экономического результата.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неверном определении инспекцией средней численности работников, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АвтоКлуб Рязани» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова