

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-79

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Комбинат «Электрохимприбор» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.08.2019 по делу № А60-69668/2017 Арбитражного суда Свердловской области

по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Комбинат «Электрохимприбор» (далее – налогоплательщик, предприятие) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 27 по Свердловской области (далее – инспекция) от 07.09.2017 № 1331 (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Свердловской области,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.04.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2018 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.10.2018, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25.04.2019 отказано в передаче кассационной жалобы предприятия на

указанные судебные акты для рассмотрения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Инспекция обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с предприятия 9 145 рублей 40 копеек судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 11.03.2019 в удовлетворении заявления налогового органа о взыскании судебных расходов отказано; с инспекции в пользу предприятия взыскано 7 130 рублей судебных расходов, понесенных в связи с участием представителя налогоплательщика в судебных заседаниях при рассмотрении данного заявления.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.08.2019, определение суда первой инстанции отменено, требование инспекции о взыскании судебных расходов удовлетворено и в удовлетворении заявления предприятия отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе определение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что предъявленные к взысканию расходы на проезд и проживание представителя фактически понесены управлением, которое не является лицом, участвующим в деле, при этом факт несения расходов именно инспекцией как стороной по настоящему делу не подтвержден. Вместе с тем расходы налогоплательщика, связанные с участием его представителя при рассмотрении заявления, отнесены на налоговый орган, как на сторону, не в чью пользу принят судебный акт.

Отменяя определение суда, суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, установив участие работника управления в судебном заседании суда апелляционной инстанции в качестве представителя инспекции и несение в связи с этим управлением расходов при отсутствии доказательств их несоразмерности со стороны предприятия,

руководствуясь положениями статей 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 30 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 2 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации», принимая во внимание Положение о Федеральной налоговой службе, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506, приказ Федеральной налоговой службы России от 14.11.2016 № ММБ-7-18/560@ «Об организации работы по представлению интересов налоговых органов в судах», разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пришел к выводу о том, что заявленные расходы на оплату суточных, железнодорожных билетов и проживание в гостинице представителя инспекции являются обоснованными и подлежат возмещению в заявленном размере, с чем согласился суд округа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции предприятия, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств по делу.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «Комбинат «Электрохимприбор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова