

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-26126

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области на решение Арбитражного суда Липецкой области от 12.02.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.10.2019 по делу № А36-11379/2018

по заявлению акционерного общества «Липецкая городская энергетическая компания» (далее – общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – антимонопольный орган, управление) о признании незаконным решения от 06.07.2018,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Л-Коллекшн» (далее – ООО «Л-Коллекшн»),

установил:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 12.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 01.10.2019, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит судебные акты отменить и в удовлетворении требования общества отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением управления общество (заказчик) признано нарушившим пункты 2 и 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в создании преимущественных условий участия в запросе предложений участнику закупки ООО «Сова» путем допуска его заявки, не соответствующей требованиям документации, а также признания указанного участника победителем запроса предложений в нарушение порядка, предусмотренного действующим законодательством.

Считая решение антимонопольного органа незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 3, 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, статей 2, 3, 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», пришли к выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия оспоренного решения.

Судебные инстанции исходили из того, что действия общества, выразившиеся в допуске ООО «Сова» к участию в запросе предложений, соответствуют закону, не обусловлены исключительно необходимостью обеспечения победы в запросе предложений конкретного хозяйствующего субъекта, а также согласуются с целями и задачами законодательства о закупках, направленными на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования денежных средств, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, сделанные с учетом установленных обстоятельств дела, в том числе положений закупочной документации заказчика.

Несогласие управления с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означает

допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова