

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-26266

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Научно-исследовательский проектно-конструкторский и технологический институт электромашиностроения» на решение Арбитражного суда Владимирской области от 29.03.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.10.2019 по делу № А11-9690/2018

по заявлению публичного акционерного общества «Научно-исследовательский проектно-конструкторский и технологический институт электромашиностроения» (далее – заявитель, общество) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Владимира (далее – инспекция, налоговый орган) от 29.03.2018 № 48 в части доначисления 18 101 844 рублей налога на добавленную стоимость и 19 746 526 рублей налога на прибыль, начисления соответствующих сумм пеней и штрафов,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 29.03.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в оспоренной части послужили выводы налогового органа о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным отнесением в состав расходов по налогу на прибыль затрат по сделкам с ООО «Формопласт М» (договоры поставки блоков управления типа ПМФ-Л21 ОМ5), ООО «ВладЭлектроМаш» (договор на поставку высоковольтных преобразователей частоты), и о неправомерном включении в состав налоговых вычетов сумм налога на добавленную стоимость на основании документов, выставленных от имени указанных контрагентов.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, установили, что первичные документы общества по взаимоотношениям с ООО «Формопласт М» и ООО «ВладЭлектроМаш» содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальность хозяйственных операций с данными контрагентами, которые обладали признаками номинальных организаций, не выполняли и не могли выполнить предусмотренные договорами обязательства, в том числе в связи с отсутствием ресурсов, необходимых для осуществления реальной хозяйственной деятельности.

При этом действительным поставщиком пускателя ПМФ-Л 2111 ОМ5 являлось ОАО «Урал-Электро» – изготовитель данного устройства, с которым у общества имелись прямые взаимоотношения, а закупка высоковольтных преобразователей частоты обществом не подтверждена.

Учитывая установленные обстоятельства, суды двух инстанций, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у

налогового органа правовых оснований для принятия решения ввиду доказанности создания обществом формального документооборота в отсутствие реального осуществления хозяйственных операций в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, касаются доказательственной базы и подлежат отклонению, поскольку вопрос относимости, допустимости и достоверности доказательств разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, выражают несогласие общества с установленными фактическими обстоятельствами спора и направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Научно-исследовательский проектно-конструкторский и технологический институт электромашиностроения» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова