

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-9131 (2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы публичного акционерного общества «М2М Прайвет Банк» и общества с ограниченной ответственностью «Катерина Парк» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2019 по делу № А40-2714/2017 о несостоятельности (банкротстве) Удалова Александра Петровича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Гейм Денис Александрович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договора купли-продажи доли в уставном капитале общества «Катерина Парк» от 21.12.2015, заключенного между обществом «М2М Прайвет Банк» (далее – банк) и компанией с ограниченной ответственностью «Линтерпуре ЛТД»; договора купли-продажи доли в уставном капитале общества «Катерина Парк» от 21.12.2015, заключенного между банком и компанией с ограниченной ответственностью «Полидом Интернейшенл ЛТД»; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2019, заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 2, 4, 61.1, 61.2, 61.3, 134, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учитывая разъяснения, приведенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности финансовым управляющим совокупности условий для признания недействительными сделок, в результате совершения которых банк получил приоритетное погашение своих требований в результате отчуждения в его пользу ликвидного актива при непосредственном участии подконтрольных неплатёжеспособному должнику юридических лиц, правомерно применив последствия недействительности сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящих жалобах, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «М2М Прайвет Банк» и обществу с ограниченной ответственностью «Катерина Парк» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк