

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-25957

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сиблес» на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 13.05.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.11.2019 по делу № А78-17489/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сиблес» к Читинской таможне о признании незаконными действий по таможенному контролю в виде таможенного досмотра и проведения таможенного экспертного исследования, бездействия по уведомлению общества о проведении таможенного досмотра, действий по изъятию 534 единиц пиломатериала и передаче на хранение, бездействия по невыдаче разрешения на убытие за пределы таможенной территории Таможенного союза железнодорожного вагона № 54233689 и находящегося в нем товара, оформленного таможенной декларацией № 10602050/310717/0010217, действий по таможенному контролю классификации товаров по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза после

выпуска товаров, оформленных обществом по таможенной декларации № 10602050/310717/0010217, посредством выдачи необоснованного заключения, изложенного в служебной записке от 02.08.2017 об изменении кода классификации товара, бездействия в виде ненаправления заключения о классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС в форме служебной записки о классификации товара в Бурятскую таможню для принятия решения о классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС,

установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 13.05.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.11.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, суды отказали в удовлетворении требования, признав, что обществом пропущен процессуальный срок для обжалования действий и бездействия таможенного органа в судебном порядке, ходатайства о восстановлении срока не заявлялось; доказательств нарушения прав и законных интересов не представлено.

При установленных судами обстоятельствах отсутствия ходатайства о восстановлении пропущенного срока, поскольку общество полагает соблюденным процессуальный порядок обжалования действий (бездействия) таможенного органа в судебном порядке, приведенные в жалобе доводы не

подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов