

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС19-25966

г. Москва

28 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тагульское» (истец, г. Красноярск) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.10.2019 по делу № А33-20053/2018 Арбитражного суда Красноярского края по иску общества с ограниченной ответственностью «Тагульское» к обществу с ограниченной ответственностью «Салюс» о взыскании неустойки, по встречному иску о взыскании неустойки,

установила:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 08.04.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019, первоначальный иск удовлетворен, встречный иск удовлетворен частично. В результате зачета взысканных сумм с общества «Салюс» в пользу общества «Тагульское» взыскано 54 917 100 рублей 11 копеек задолженности.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.10.2019 решение и постановление апелляционного суда отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе общество «Тагульское» просит отменить постановление окружного суда вследствие незаконной переоценки состоявшегося зачета встречных однородных требований.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Установив, что нижестоящие суды требование по первоначальному иску рассмотрели в качестве неосновательного обогащения против предъявленного обществом «Тагульское» требования о взыскании неустойки и признали допустимым его зачет в отсутствие установления возможного зачета неустойки, окружной суд отменил судебные акты в пределах полномочий, предоставленных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и правомерно направил дело на новое рассмотрение для установления необходимых для его разрешения обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тагульское» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова