

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26134

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АШАН» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 23.10.2019 по делу № А40-264394/2018

по заявлению Центральной оперативной таможни о привлечении общества с ограниченной ответственностью «АШАН» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019, общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 23.10.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество просит отменить принятые по делу судебные акты, полагая, что судами были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, административный орган установил, что общество на складе торговой точки осуществляло хранение в целях реализации товара (настольная игра «Футбол»), содержащего обозначение «ЧЕМПИОНАТ МИРА ПО ФУТБОЛУ», сходное до степени смешения с товарным знаком третьего лица. Соответствующее разрешение правообладателя указанного товарного знака получено не было.

По данному факту административный орган составил протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании которого обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности.

Частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за производство в целях сбыта либо реализацию товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что хранение спорного товара осуществлялось с целью дальнейшей реализации, что образует объективную сторону вмененного административного правонарушения. Доказательств того, что хранение спорного товара осуществлялось для целей, не связанных с коммерческой деятельностью предприятия торговли, обществом не было представлено.

Признавая вину общества в совершенном правонарушении, суды указали, что обществом не были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению установленных законодательством требований в сфере охраны объектов интеллектуальной собственности в целях недопущения нарушения прав на охраняемые товарные знаки.

Нарушений процедуры и срока давности привлечения к административной ответственности, исчисляемого с момента выявления факта осуществления деятельности с нарушением требований законодательства, не установлено, административное наказание назначено в соответствии с санкцией части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные в жалобе доводы об отсутствии состава административного правонарушения, о несоблюдении срока давности привлечения к административной ответственности являлись предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам настоящего дела.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются

достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в жалобе не приведено.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов