

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25980

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Центральной акцизной таможни на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2019 по делу № А40-11561/2019

по заявлению акционерного общества «Квинтмади» о признании незаконным решения Центральной акцизной таможни от 18.09.2018 № РКТ-10009194-18/000038 по классификации товара в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, заявленного в декларации на товары,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Таможенный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, таможенный орган по результатам таможенного контроля принял решение о классификации ввезенного обществом на территорию Российской Федерации товара (перегрузателя колесного) по коду 8427 ТН ВЭД ЕАЭС группы «Автопогрузчики с вилочным захватом...».

Оценив представленные доказательства и установив функциональное назначение спорного товара, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза», суды пришли к выводу о недоказанности таможенным органом правомерности классификации ввезенного товара по коду 8427 ТН ВЭД.

При этом суды исходили из того, что для техники, перечисленной в товарной позиции 8427 ТН ВЭД характерны функции перемещения груза на неограниченное расстояние, в то время как использование/работа перегружателя колесного допускается только на прочном и ровном основании исключительно в статическом положении. Данные выводы судов таможенным органом в жалобе не опровергнуты.

При установленных обстоятельствах приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств и не подтверждают существенные нарушения

норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов