

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-16389 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Куприянова Виктора Юрьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Севастополя от 18.03.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.10.2019 по делу № А84-1175/2018 о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Банк ВВБ» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий – государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительными соглашения от 29.06.2017 о передаче прав и обязанностей (о передаче договора) по кредитному договору от 30.12.2016 № 110-16/МОО-КД, заключенного между банком, Моисеевым Е.А. и обществом с ограниченной ответственностью «Ялита»; соглашения от 01.09.2017 о расторжении договора залога от 31.05.2017 № 110-16/МОО-ДЗ, заключенного между банком и закрытым акционерным обществом «МПС-Транс»; действий по снятию обременения в пользу банка с предмета залога: квартиры, назначение: жилое, площадь: 98,60 кв. м, адрес (местонахождение) объекта: Россия, Республика Крым, г. Ялта, ул. Краснова Н.П. архитектора имени, дом 2, кв. 13. Кадастровый (условный) номер: 90:25:010106:10; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Севастополя от 18.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 01.10.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части восстановления банка в правах залогодержателя по договору залога от 31.05.2017 № 110-16/МОО-ДЗ. В содержании жалобы заявителем приводятся доводы о несогласии с названными судебными актами в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 19, 61.1, 61.2, 189.90 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5 и 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из наличия оснований для признания недействительными сделок заинтересованных лиц, совершенных с целью причинения имущественного вреда кредиторам посредством утраты банком возможности получения денежных средств за счёт обращения взыскания на предмет залога, при этом, вопреки доводам заявителя, правомерно применив последствия их недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Куприянову Виктору Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк