

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25885

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Ковчег» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2019 по делу № А40-141612/2018 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ковчег» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Михиной Ларисе Борисовне (далее – Предприниматель) о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 25.04.2016 № 2016ДКПН-1.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2018 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2019, решение от 01.10.2018 отменено, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставив в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что апелляционный суд необоснованно отклонил заявление о фальсификации доказательств, не

произвел надлежащую проверку заявления, уклонившись от назначения почерковедческой экспертизы; суд пришел к неверному выводу об одобрении сделки, в нарушение принципа равенства и состязательности сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 25.04.2016 между Обществом (продавец) в лице генерального директора Максименкова Романа Михайловича и Предпринимателем (покупатель) заключен договор купли-продажи недвижимости № 2016-ДКПН-01 на основании которого покупателю в собственность передано следующее имущество: помещение, кадастровый номер 77:01:0004018:7031, описание помещения (согласно кадастровому паспорту от 02.03.2016 № 77/501/16-233357): кадастровый номер: 77:01:0004018:1039, этаж № 1, площадью 134, 1 кв. м, по адресу: Москва, ул. 2-ая Брестская, д. 37, стр. 1, нежилое, 1 этаж, пом. III - комн. 1-6.

Цена отчуждаемого имущества согласно пункту 2.1 договора составила 2 400 000 рублей.

Ответчик произвел оплату по договору, что подтверждается платежным поручением от 13.09.2016 № 6.

Обращаясь в суд, истец указал, что в момент совершения сделки Предприниматель являлась учредителем Общества и имела полномочия, используя которые, скрыла от иных учредителей и исполнительного органа юридического лица факт совершения указанной сделки.

О заключении договора истец узнал из аудиторского заключения 19.04.2018, согласно которому рыночная стоимость данного помещения составляет около 30 000 000 рублей. При этом сведений о надлежащем одобрении Обществом указанной сделки в ходе аудита не установлено.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что стоимость отчужденного объекта недвижимости была почти в 15 раз выше стоимости, указанной в договоре купли-продажи от 25.04.2016, в связи с чем договор требовал одобрения общим собранием участников Общества.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 45, 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил

решение суда первой инстанции и удовлетворил заявленные требования, установив, что оспариваемая сделка совершена с согласия общего собрания участников Общества, с непосредственным участием единоличного исполнительного органа юридического лица Максименкова Р.М., в связи с чем пришел к выводу о правомерности заключения договора.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Производственные решения» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова