

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-26065

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Рутштейн Александры Алексеевны на решение Арбитражного суда Белгородской области от 23.07.2019 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 по делу № А08-2614/2019

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Белгородской области о привлечении арбитражного управляющего Рутштейн Александры Алексеевны к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 23.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019, арбитражный управляющий привлечена к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ей назначено наказание в виде предупреждения.

Арбитражный управляющий обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, административный орган выявил несоблюдение арбитражным управляющим требований пункта 4 статьи 20.3, пункта 6.1, пункта 6.2 статьи 28, пункта 2 статьи 70, пункта 4 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава правонарушения по

части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку необходимые меры в процедуре банкротства планирует и реализует сам арбитражный управляющий как профессионал, которому доверено текущее руководство процедурой банкротства, суды пришли к выводу о наличии вины в ее действиях.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, оснований для освобождения арбитражного управляющего от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения не установлено.

Поскольку административное правонарушение выразилось в нарушении арбитражным управляющим обязанностей, предусмотренных законодательством о банкротстве по четырем эпизодам, несогласие с выводами судов по двум эпизодам, не свидетельствует о соблюдении арбитражным управляющим законодательства о банкротстве по другим эпизодам и об отсутствии оснований для привлечения к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, доводы заявителя кассационной жалобы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств.

Принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, суды назначили наказание в виде предупреждения.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов