

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ18-18060

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения - регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.01.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.09.2019 по делу № А65-28204/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РОСТ» о признании недействительным решения государственного учреждения - регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан от 24.07.2017 № 25 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.01.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 16.04.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.08.2018 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.01.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019, заявленные требования удовлетворены частично, оспариваемое решение в части доначисления страховых взносов в размере 704 372,93 рублей, начисления соответствующих сумм пени и штрафа признано недействительным, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 30.09.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Фонд обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства с учетом выводов судов по делу № А65-25044/2017, руководствуясь положениями Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», суды удовлетворили заявленные требования в части работников, осуществляющих трудовые функции вне места постоянного жительства.

При этом суды исходили из того, что надбавка за вахтовый метод работы обложению страховыми взносами не подлежит, поскольку по своей сути является не выплатой за труд, а возмещением работникам, которым не может быть обеспечено ежедневное возвращение к месту постоянного проживания, дополнительных расходов, связанных с проездом и проживанием вне места постоянного жительства.

Довод жалобы о том, что обществом создан фиктивный документооборот в обоснование применения вахтового метода работы с выплатой «надбавки за вахтовый метод» исключительно с целью уменьшения обязательств по страховым взносам, был предметом рассмотрения судов и отклонен исходя из непредставления фондом доказательств вышеуказанных обстоятельств. Оснований для иных выводов, исходя из представленных доказательств и полномочий Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства, в жалобе не содержится.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов