

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26116

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Группа компаний «Энерготехмонтаж» на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2019 по делу № А40-183635/2018

по заявлению закрытого акционерного общества «Группа компаний «Энерготехмонтаж» (далее – общество) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по Москве (далее – налоговый орган, инспекция) о признании безнадежной к взысканию задолженности по уплате налогов, сборов и пеней в связи с утратой налоговым органом возможности взыскания и обязанности по их уплате прекращенной в общем размере 11 087 558 рублей 23 копейки (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2019, заявленное требование удовлетворено

частично, безнадежной к взысканию признана задолженность в размере 597 616 рублей. В удовлетворении требования в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий общества, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления и в данной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обращаясь с настоящим заявлением в арбитражный суд, конкурсный управляющий ссылался на утрату инспекцией права на взыскание налоговой задолженности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 44, 59, 70 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 9, 10, 51 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», правовой позицией, сформулированной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2016 № 1150-О и Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, учитывая представленный налоговым органом расчет сумм задолженности на дату судебного заседания, пришли к выводу о наличии правовых оснований для признания задолженности общества в размере 597 616 рублей безнадежной к взысканию и обязанности по ее уплате

прекращенной в связи с истечением трехлетнего срока с момента образования задолженности.

При этом отказывая в удовлетворении требования в остальной части, судебные инстанции указали на не истечение на дату судебного заседания трехлетнего срока с момента образования задолженности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неверном расчете налоговой задолженности и квалификации задолженности за период 12 месяцев 2014 года в качестве текущей, повторяют позицию конкурсного управляющего по спору и о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не свидетельствуют.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему закрытым акционерным обществом «Группа компаний «Энерготехмонтаж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова