

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-26422

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Согрис» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 20.03.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.10.2019 по делу № А53-28470/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Согрис» (далее – общество, заявитель) о признании незаконным и отмене решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Ростовской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 23.05.2018 № 10081 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 20.03.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка декларации общества по налогу на прибыль за 9 месяцев 2017 года.

По результатам проверки и дополнительным мероприятиям налогового контроля инспекцией вынесено решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым обществу начислен 1 179 871 рубль налога на прибыль и 113 796 рублей 16 копеек пеней.

Основанием для доначисления налога послужил вывод инспекции о занижении обществом налоговой базы в связи с невключением в состав доходов стоимости переданных Плехоты Татьяне Анатольевне земельных участков.

Считая решение инспекции незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 39, 247, 252, 268 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 23, 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в пункте 107 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришел к выводу о законности оспоренного решения ввиду доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды.

Судебные инстанции исходили из того, что передача земельных участков физическому лицу фактически представляла собой реализацию имущества, а не выплату участнику общества действительной стоимости доли в уставном капитале.

При этом после передачи спорных земельных участков общество продолжило их использовать в своей повседневной хозяйственной деятельности, пользуясь ими на праве аренды с ежемесячным внесением

арендных платежей в сумме, позволяющей выплатить долю Плахотя Т.А. в течение трех месяцев.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к несогласию общества с квалификацией действий по передаче земельных участков в качестве реализации имущества.

Приведенные доводы являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Согрис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова