

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-26466

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Т Плюс» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Самарской области от 18.02.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.10.2019 по делу № А55-21230/2018

по заявлению общества о признании недействительными пунктов 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 23, 24, 26, 27, 31, 32, 33, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 43, 47, 48, 49, 50, 51, 53, 54, 55, 56, 57, 59, 60, 61, 62, 64, 67, 68, 69, 70, 71, 74, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85 предписания Средне-Поволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - управление) от 03.05.2018 № 06-05-18-022-К в части установленных сроков устранения нарушений, отраженных в указанных пунктах,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 18.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 03.10.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе общество ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной плановой выездной проверки общества на опасных производственных объектах управлением выдано предписание от 03.05.2018 № 06-05-18-022-К с установлением трехмесячного срока на устранение нарушений.

Не соглашаясь с пунктами 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 23, 24, 26, 27, 31, 32, 33, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 43, 47, 48, 49, 50, 51, 53, 54, 55, 56, 57, 59, 60, 61, 62, 64, 67, 68, 69, 70, 71, 74, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85 предписания от 03.05.2018 № 06-05-18-022-К в части установленных сроков устранения нарушений, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности химически опасных производственных объектов», утвержденных приказом Ростехнадзора от 21.11.2013 № 559, с учетом изменений, внесенных приказом Ростехнадзора от 18.09.2017 № 365, Административного регламента по исполнению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору государственной функции по осуществлению контроля и надзора за соблюдением требований промышленной безопасности при проектировании, строительстве, эксплуатации, консервации и ликвидации опасных производственных объектов, изготовлении, монтаже, наладке, обслуживании и ремонте технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах, транспортировании опасных веществ на опасных производственных объектах, утвержденного приказом Ростехнадзора от 12.02.2016 № 48, пришли

к выводу о законности ненормативного акта управления с учетом установленных обстоятельств по делу.

При этом судебные инстанции исходили из того, что эксплуатируемые заявителем объекты являются объектами повышенной опасности, в связи с чем невыполнение требований предписания может создать реальную угрозу жизненно важным интересам личности и общества, окружающей среде ввиду возможных аварий на опасных производственных объектах и их последствий.

Суды пришли к выводу о том, что заявителем не предприняты достаточные меры для приведения химически опасных объектов в соответствии с новыми требованиями до вступления изменений в законную силу (10.04.2018), и не приняты все зависящие от него меры после вступления изменений в законную силу.

Доводы общества относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Т Плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова