

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25984

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройпроект» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Московской области от 28.02.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2019 по делу № А41-36167/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стройинновация» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Московской области от 25.05.2018 об отказе во включении в реестр требований кредиторов должника его требований в размере 126 004 843 рубля 74 копейки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2019, заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 309-312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что указанные в нём обстоятельства не могут являться основанием для пересмотра ранее принятого судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, а представленные заявителем новые доказательства не свидетельствуют об ошибочности выводов о прекращении поручительства, с чем впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стройпроект» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк