

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-6942 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Проводина Дмитрия Николаевича (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2019 по делу № А40-217642/2016 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Бойкова Игоря Васильевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Шестернин Алексей Викторович (далее – кредитор) обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 6 887 914 рублей 30 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2018, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.05.2018 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2019, требование кредитора признано обоснованным и включено в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из обоснованности требования ввиду доказанности реальности выдачи займа и финансовой возможности кредитора (с учётом уровня доходов) для его предоставления должнику, в связи с чем, удовлетворили заявление.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Проводину Дмитрию Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк