

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС19-25838

г. Москва

28 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агрокомплекс Тазовский» (истец по первоначальному иску, с. Антипаюта Ямало-Ненецкого автономного округа, далее – общество) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 07.03.2019 по делу № А81-9344/2018, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.10.2019 по тому же делу по иску общества к индивидуальному предпринимателю Горяевой Зое Гюзяковне (г. Салехард, далее – предприниматель) о взыскании задолженности, неустойки и по встречному иску о взыскании реального ущерба, упущенной выгоды, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов по делу № А24-3061/2018,

установила:

решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 07.03.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен частично: договор от 26.03.2018 № 08-18/ю расторгнут, с общества в пользу предпринимателя взыскано 1 900 000 рублей реального ущерба, 520 000 рублей упущенной выгоды, 33 739 рублей судебных расходов.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.10.2019 решение и постановление отменены в части взыскания по встречному иску 1 197 849 рублей 60 копеек реального ущерба, дело в этой

части направлено на новое рассмотрение; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене решения и постановления апелляционной инстанции и постановления окружного суда в части оставления решения и постановления апелляционной инстанции в силе, ссылаясь на неосновательное применение преюдиции и нарушение пределов встречного иска.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Ненадлежащее качество товара, переданного обществом в рамках договора поставки от 26.03.2018 № 08-18/ю, установлено в рассматриваемом деле и в деле № А24-3061/2018, поэтому требования предпринимателя удовлетворены в соответствии с обстоятельствами поставки и статьями 15, 393, 421, 450, 454, 456, 469, 475 506, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопрос об относимости к спорной поставке взысканной в качестве реального ущерба уплаченной предпринимателем за товар суммы подлежит новому рассмотрению.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агрокомплекс Тазовский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова