

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-26272

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.02.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.09.2019 по делу № А60-71197/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным предписания Территориального отдела Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в городе Качканар (далее – управление, Роспотребнадзор) от 26.10.2018 № 66-06-13/13-4295-2018 об устранении выявленных нарушений санитарно-эпидемиологических требований,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.02.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Как усматривается из судебных актов, оспоренным предписанием, выданным по результатам внеплановой выездной проверки для исполнения ранее выданного предписания, на общество возложена обязанность по устранению нарушений санитарно-эпидемиологических требований путем недопущения расфасовки сыра более чем на 12 часов или на 1 рабочую смену.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», статьи 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», Техническим регламентом Таможенного союза ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции», утвержденным решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2013 № 67, Санитарно-эпидемиологическими правилами «СП 2.3.6. 1066-01 Предприятия торговли. Санитарно эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов», утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 07.09.2001 № 23, Санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами СанПиН 2.3.2.1324-03 «Продовольственное сырье и пищевые продукты. Гигиенические требования к срокам годности и условиям хранения пищевых продуктов», утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 22.03.2003 № 98, пришли к выводу о наличии у управления правовых оснований для принятия оспоренного предписания ввиду доказанности наличия в действиях общества вменяемого нарушения санитарно-эпидемиологических требований.

Судебные инстанции указали, что допуская реализацию в магазине расфасованного сыра по истечении 12 часов с момента вскрытия упаковки, общество нарушает требования технических регламентов, санитарных правил и норм, устанавливающие обязательные требования к продукции, способствуя тем самым порче товара, что создает угрозу жизни и здоровью граждан, поскольку требованиями санитарных правил запрещена последующая перефасовка для удлинения сроков годности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, сделанные с учетом установленных обстоятельств дела, не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова