

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25698

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Департамента градостроительства городского округа Самара (далее – департамент) на решение Арбитражного суда Самарской области от 25.04.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.09.2019 по делу № А55-22155/2018

по иску государственного унитарного предприятия Самарской области институт «ТеррНИИГражданпроект» (далее – предприятие) к департаменту о взыскании 52 143 602 руб. 48 коп. задолженности по муниципальному контракту от 18.10.2013 № КС-ПИР-0-02814-13, о расторжении указанного муниципального контракта,

по встречному иску департамента к предприятию о взыскании 19 605 994 руб. 53 коп. неустойки за просрочку исполнения обязательств по муниципальному контракту за период с 08.02.2016 по 28.02.2018,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ЭКОС», общества с ограниченной ответственностью «Изыскатель», общества с ограниченной ответственностью «Волгатрансстрой-Проект», общества с ограниченной ответственностью «Проект-С», Департамента финансов и экономического развития администрации городского округа Самара, федерального автономного учреждения «Главное управление государственной экспертизы»,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 25.04.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.09.2019, первоначальные иски удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований предприятия о взыскании задолженности и удовлетворении требований департамента о взыскании неустойки.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 401, 404, 711, 716, 718, 746, 753, 759 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт выполнения предприятием предусмотренных муниципальным контрактом работ, получения их результата департаментом, неполучения заключения государственной экспертизы и нарушения предприятием сроков выполнения работ по вине департамента, пришли к выводу о наличии у последнего обязанности по оплате работ и отсутствии оснований для взыскания с предприятия неустойки.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Департамента градостроительства городского округа Самара для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

