

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25498

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Архитектурная Производственная Компания» (далее – компания) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 по делу № А40-81684/2019, рассмотренному в порядке упрощенного производства,

по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «Первая Строительная Компания» (далее – общество) о взыскании 39 427 руб. 08 коп. неустойки по договору от 10.06.2015 № 32-15,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, просит отменить его постановление и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшегося по делу судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия заключенного сторонами договора от 10.06.2015 № 32-15 на разработку проектной и рабочей документации (далее – договор), руководствуясь статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

В частности, суд исходил из того, что в силу пункта 4.2 договора обязанность общества по оплате наступает после выставления компанией счета-фактуры, доказательств направления и получения ответчиком которого истец не представил.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Архитектурная Производственная Компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова