

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25847

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) частного учреждения по управлению санаториями «Пензапрофкурорт» на решение Арбитражного суда Пензенской области от 30.04.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.10.2019 по делу № А49-13360/2018,

УСТАНОВИЛ:

частное учреждение по управлению санаториями «Пензапрофкурорт» обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Сосновый лес» (далее – ООО «Сосновый лес») об истребовании из незаконного владения имущества, поименованного в иске.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечены лечебно-профилактическое учреждение санаторий имени С.М. Кирова (далее - санаторий им. С.М. Кирова), пензенский областной союз организации профсоюзов «Федерация профсоюзов Пензенской области» (далее - ПОСОП «Федерация профсоюзов Пензенской области»).

Также к участию в деле в качестве второго ответчика привлечен индивидуальный предприниматель Вдовин Владимир Викторович (далее - ИП Вдовин В.В.).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 30.04.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.10.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что им в материалы дела представлены достаточные доказательства для идентификации и определения принадлежности спорного имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 03.02.2014 между санаторием им. С.М. Кирова (продавец) и истцом (покупатель) был заключен договор купли-продажи имущества, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель принять и оплатить имущество согласно перечню (приложение № 1 и приложение № 2), который является неотъемлемой частью настоящего договора.

Между учреждением по управлению санаториями «Пензапрофкурорт» (арендодатель) и санаторием им. С.М. Кирова (арендатор) 04.02.2014 заключен договор аренды, по условиям которого арендодатель передал арендатору во временное владение и пользование за плату имущество, определяемое актом приема-передачи имущества, которое является неотъемлемой частью настоящего договора. В соответствии с пунктом 4.1 данный договор заключен на срок с 04.02.2014 по 04.02.2016.

Согласно пункту 2.8 договора аренды от 04.02.2014, по окончании срока аренды, а также при досрочном освобождении имущества, арендатор обязан возвратить его арендодателю в исправном состоянии, с учетом нормального износа в течение последующих трех дней по актам приема-передачи.

Истец указывает, что по окончании срока действия договора аренды арендатор - санаторий им. С.М. Кирова лишь частично возвратил арендованное имущество по акту от 30.06.2016.

Спорное движимое имущество, переданное в аренду санаторию им. С.М. Кирова, находилось в зданиях по адресу: г. Пенза, ул. Мичурина, 8. Собственниками нежилых зданий и сооружений, расположенных по указанному

адресу, являлись общероссийский союз «Федерация независимых профсоюзов России» и ПОСОП «Федерация профсоюзов Пензенской области», которые по договору от 31.12.2015 № 5 передали санаторию им. С.М. Кирова (арендатор) нежилые здания и сооружения, расположенные по названному адресу. Договор был заключен на срок с 31.12.2015 по 29.12.2016 (пункт 4.1. договора). Недвижимое имущество было передано арендатору по акту приема-передачи от 31.12.2015.

Сторонами 31.03.2016 заключено соглашение о досрочном расторжении договора аренды; недвижимое имущество было возвращено арендатором собственникам по акту приема-возврата от 31.03.2016.

Далее 01.04.2016 общероссийский союз «Федерация независимых профсоюзов России», ПОСОП «Федерация профсоюзов Пензенской области» заключили с ООО «Сосновый лес» договор купли-продажи недвижимого имущества, включающего в себя здания и сооружения, расположенные по адресу: г. Пенза, ул. Мичурина, 8.

Обратившись в суд с иском, истец указывает на то, что часть движимого имущества, переданного истцом по договору аренды имущества от 04.02.2014 санаторию им. С.М. Кирова, и не возвращенное истцу третьим лицом по окончании срока действия указанного договора аренды, находится в настоящее время на территории имущественного комплекса по адресу: г. Пенза, ул. Мичурина, 8, принадлежащего ООО «Сосновый лес» на праве собственности на основании договора купли-продажи от 01.04.2016.

Также часть спорного имущества находится во владении второго ответчика - ИП Вдовина В.В. на территории базы отдыха «Чистые пруды» с согласия первого ответчика.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 301-303 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды отказали в удовлетворении требований, придя к мотивированному выводу о том, что истребуемое истцом имущество не обладает признаками, позволяющими индивидуализировать его и выделить из иного имущества, аналогичного по своим потребительским и техническим свойствам; акты о наложении ареста не содержат указаний на инвентаризационные номера; кроме того, истцом не доказано, что имеющееся у ответчиков имущество является собственностью заявителя.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы частного учреждения по управлению санаториями «Пензапрофкурорт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова