

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25756

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Тандем-Д» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.04.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.09.2019 по делу № А65-39464/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Тандем-Д» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Сетевая компания» (далее - Компания) о взыскании 33 715 677 рубле 14 копеек неосновательного обогащения, возникшего в связи с расторжением договора от 16.03.2012 № 2012/0068-2012/Д253/СТП470, а также 690 016 рублей 73 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.04.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.09.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в связи с расторжением договора на стороне ответчика образовалось неосновательное обогащение, составляющее стоимость неоказанных услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 16.03.2012 между Компанией (исполнитель) и Общество (заказчик) заключен договор № 2012/0068-2012/Д253/СТП470 об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителей свыше 750 кВт.

Согласно пункту 1.1 договора исполнитель принял на себя обязательства по оказанию заявителю услуги по технологическому присоединению энергопринимающего устройства объекта – жилых домов с нежилыми помещениями, торгово-общественного центра и автостоянок, расположенного по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Дубравная, кадастровый номер земельного участка 16:50:160403:0036, в точках присоединения, определенной техническими условиями, в размере максимальной мощности энергопринимающих устройств Заявителя 5708.0 кВт, на уровне напряжения 0.38 кВт по II категории надежности, а Заявитель обязался оплатить указанную услугу в соответствии с условиями настоящего Договора.

Дополнительным соглашением от 02.09.2016 установили этапность выполнения работ, идентифицировав объекты присоединения, мощность и срок выполнения работ.

Согласно пункту 3.2 договора стоимость работ составила 126 009 114 рублей 94 копейки, в том числе НДС 18%.

Дополнительным соглашением от 08.05.2018 стороны изменили сроки выполнения мероприятий по договору.

Истец в период с 21.03.2012 по 20.09.2017 перечислил ответчику в качестве оплаты по договору 99 939 816 рублей 55 копеек.

В подтверждение выполнения работ сторонами подписаны Акты об осуществлении технологического присоединения на указанную сумму.

Таким образом, с учетом произведенной оплаты, у истца образовалась задолженность в размере 26 069 298 рублей 39 копеек.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.07.2018 Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена

Демьяненко А.В., которая 31.08.2018 направила Компании заявление о расторжении договора, прекратившего свое действие с 04.09.2018.

Заявление об отказе от исполнения договора, направленное в адрес ответчика 31.08.2018, содержало предарбитражное требование (претензию) с предложением в досудебном порядке возратить перечисленные по договору денежные средства в течение 30 дней с момента получения заявления об отказе от договора.

Поскольку требования, указанные в претензии ответчиком не исполнены, Общество обратилось в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 382, 384, 388, 421, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», суды отказали в удовлетворении требований Общества, придя к выводу об отсутствии на стороне Компании неосновательного обогащения.

Судебные инстанции установили, что 02.04.2018 между Компанией и АО «Ипотечное агентство Республики Татарстан» заключен договор уступки права требования (цессии), в соответствии с которым к последнему в полном объеме перешло право требования суммы долга в размере 26 069 298 рублей 39 копеек.

В результате совершения сделки уступки требования произошла перемена кредитора в обязательстве: прежний кредитор - ответчик выбыл из обязательства.

Как верно отмечено судами, ответчик, уступив право требования, выбыл из правоотношений с истцом в части его обязательств по оплате по договору.

Принимая во внимание последовательно совершенные сделки по уступке прав требования, между ответчиком и АО «Ипотечное агентство РТ», ООО «Престижстрой», соглашение о зачете взаимных требований, подписанное между истцом и третьим лицом - ООО «Престижстрой», а также тот факт, что данные последовательно совершенные сделки ни одной из ее участников не оспорены, недействительными не признаны, судами правомерно отказано в удовлетворении требований.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Тандем-Д» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

