

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-21097

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью Охранное предприятие «РИНГ БЕЗОПАСНОСТЬ» и публичного акционерного общества «Славнефть-ЯНОС» на решение Арбитражного суда Ярославской области от 20.05.2019 по делу № А82-4451/2019 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 по тому же делу по заявлению Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Ярославской области – отделение государственного контроля Управления Росгвардии по Ярославской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью Охранное предприятие «РИНГ БЕЗОПАСНОСТЬ» к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Ярославской области – отделение государственного контроля Управления Росгвардии по Ярославской области (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью Охранное предприятие «РИНГ БЕЗОПАСНОСТЬ» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено публичное акционерное общество «Славнефть-ЯНОС» (далее – общество «Славнефть-ЯНОС»).

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 20.05.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Общество и общество «Славнефть-ЯНОС» обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами на указанные судебные акты, в которых просят их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе административному органу в удовлетворении заявления.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Ярославской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, выявив факт оказания обществом услуг по охране опасных производственных объектов топливно-энергетического комплекса (далее – ТЭК) нефтеперерабатывающий завод общества «Славнефть-ЯНОС», на которые частная охранная деятельность не распространяется, административный орган составил в отношении общества протокол от 27.02.2019 об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ за осуществление предпринимательской

деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), и обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассматривая настоящий спор, проанализировав условия заключенного между обществом «Славнефть-ЯНОС» и обществом договора оказания охранных услуг от 16.11.2018 № 92Д01304/18 применительно к оказываемым обществом охранным услугам и выполняемым при этом задачам в отношении подлежащих охране объектов, в том числе отнесенных к категории опасных производственных объектов с присвоением им соответствующего класса опасности, суды пришли к выводу об осуществлении обществом охраны опасных производственных объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые получили надлежащую правовую оценку, руководствуясь положениями части 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», пункта 8 (1) Положения о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 № 498, пункта 21 Перечня объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 (далее – Перечень № 587), Федерального закона от 21.07.2011 № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» (далее – Закон № 256-ФЗ), суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, суды привлекли общество к указанной административной ответственности, назначив наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество и общество «Славнефть-ЯНОС» приводят доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к фактическим обстоятельствам, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения. Как следует из материалов дела и установлено судами, часть объектов, переданных под охрану общества, отнесена к категории опасных производственных объектов с присвоением им

соответствующего класса опасности. При этом опасные производственные и административные объекты в целом представляют собой единый комплекс, находящийся под охраной общества, о чем свидетельствуют представленные в дело доказательства и подтверждается обществом «Славнефть-ЯНОС». Возможность осуществления обществом охранной деятельности исключительно по периметру территории (на постах) без учета расположенных на ней опасных производственных объектов не подтверждена ни обществом, ни обществом «Славнефть-ЯНОС», и опровергается условиями договора об оказываемых обществом охранных услугах и выполняемых при этом задачах в отношении подлежащих охране объектов, в том числе отнесенных к категории опасных производственных объектов (в частности, наличие прав и обязанностей сотрудников общества входить на территорию установок, выявлять причины срабатывания ТСО, ставить объекты под охрану). Доводы общества о том, что установленный Правительством Российской Федерации в пункте 21 Перечня № 587 запрет не распространяется на частную охранную деятельность объектов Топливо-энергетического комплекса, поскольку положениями части 4 статьи 9 Закона № 256-ФЗ предусмотрена возможность привлечения частных охранных организаций к охране объектов ТЭК в зависимости от категории объекта и в соответствии с паспортом безопасности объекта топливо-энергетического комплекса также являлись предметом рассмотрения судов и были отклонены. Как указали суды, согласно указанной норме Закона № 256-ФЗ возможность привлечения частных охранных организаций к охране объектов ТЭК зависит от установленной категории опасности объекта и в соответствии с паспортом безопасности объекта. Указанный вывод соответствует правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в решениях от 26.04.2019 № АКПИ19-87 и от 21.08.2019 № АКПИ19-453.

Как установлено судами, спорные объекты отнесены к категории опасных производственных объектов, что отражено в представленных Центральным управлением Ростехнадзора сведениях от 24.09.2018, в свидетельстве о регистрации опасных производственных объектов и в паспорте безопасности объекта, в связи с чем такие объекты не подлежат охране частными охранными организациями. При этом как указали суды, учитывая отнесение объекта к категории опасных производственных объектов, не имеет правового значения указание в пункте 5.1 паспорта безопасности объекта, что охрану осуществляет частное охранное предприятие. Доказательств того, что спорные объекты предназначены для добычи, переработки, транспортирования, хранения

продукции, поставляемой по государственному контракту, в материалы дела не представлено.

Порядок привлечения общества к административной ответственности и срок давности суды признали соблюденными. Оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ суды не установили.

Приведенные обществом и обществом «Славнефть-ЯНОС» в жалобах доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалоб общества и общества «Славнефть-ЯНОС» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов