

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-26079

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Разрез Талдинский-Западный» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 28.01.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.09.2019 по делу № А27-17733/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Разрез Талдинский-Западный» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Кемеровской области от 30.03.2018 № 11-26/58 в части доначисления недоимки по налогу на добавленную стоимость в размере 17 637 262 рублей, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа, предложения уменьшить остаток непокрытого убытка прошлых лет на 10 080 086 рублей, в том числе за 2014 год в сумме 10 080 086 рублей, предложения представить уточненные налоговые декларации по налогу на прибыль за 2014-2016 годы,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 28.01.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.09.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, налоговый орган доначислил налог на добавленную стоимость, предложил уменьшить остаток непокрытого убытка, представить уточненные декларации по налогу на прибыль.

Отказывая в удовлетворении требования и признавая обоснованными выводы налогового органа, суды руководствовались положениями статей 169, 171, 172, 250, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, а также правовой

позицией, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

При этом суды исходили из того, что налогоплательщиком создан формальный документооборот, установлены противоречия в представленных документах; правомерности включения налоговым органом в состав внереализационных доходов суммы кредиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов