

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-26066

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Сидоренко Сергея Владимировича на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.10.2019 по делу № А63-24501/2018 Арбитражного суда Ставропольского края,

УСТАНОВИЛ:

Сидоренко Сергей Владимирович обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к Тимченко Павлу Алексеевичу о привлечении ответчика к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 2 188 885 рублей 58 копеек.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 01.04.2019 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.10.2019, решение от 01.04.2019 отменено, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставить в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ответчик знал о наличии у общества с ограниченной ответственностью «Союз Строй Сервис» (далее – Общество) непогашенных обязательств перед кредиторами, однако

действовал неразумно, недобросовестно и не исполнил свои обязанности надлежащим образом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, вступившим в законную силу решением Чертановского районного суда города Москвы от 05.04.2017 с Общества в пользу Сидоренко С.В. взыскан долг по договору подряда от 20.03.2016 в размере 892 134 рубля, неустойка в сумме 553 123 рубля 08 копеек, штраф в размере 727 628 рублей 50 копеек, компенсация морального вреда 10 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя 6 000 рублей.

Исполнительное производство окончено в связи с невозможностью взыскания по основаниям, предусмотренным пунктом 4 части 1 статьи 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», о чем судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 30.03.2018.

В отношении Общества Инспекцией Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Севастополя 17.04.2018 принято решение о прекращении деятельности юридического лица в связи с исключением из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) как недействующего юридического лица.

Тимченко П.А. являлся единственным участником и генеральным директором Общества.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что вина ответчика заключается в не обращении его как директора Общества в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик, являясь генеральным директором Общества, не мог не знать о наличии у последнего непогашенной задолженности перед истцом, подтвержденной решением суда, в связи с чем должен был предпринять разумные меры для неисклучения юридического лица из ЕГРЮЛ после чего либо погасить требования кредитора, либо инициировать процедуру банкротства хозяйствующего субъекта, чего сделано не было.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 53.1, 64.2, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьями 21.1, 25.1 Закона № 129-ФЗ, положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ) и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции, отказал в удовлетворении требований, придя к обоснованному выводу, что истец не представил доказательств недобросовестности и неразумности действий ответчика, отметив, что в установленный пунктом 4 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ срок ответчик не обращался в регистрирующий орган с заявлением о неправомерности ликвидации; имеющиеся у юридического лица непогашенные обязательства, о наличии которых в установленном порядке заявлено не было, не препятствует завершению процедуры исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ.

Апелляционный суд верно указал, что правом привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности при невыполнении требований закона об обращении в арбитражный суд с заявлением о банкротстве при наступлении обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона № 127-ФЗ, обладают только кредиторы, вступая в правоотношения с которыми руководитель должника заведомо знал о том, что данные обязательства не могут быть исполнены.

Размер субсидиарной ответственности состоит из размера ответственности должника за период с даты, когда руководитель должника должен был обратиться с заявлением должника, плюс один месяц и до даты возбуждения дела о банкротстве. В данном случае такой период истцом не обозначен.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Сидоренко Сергея Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова