

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26056

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Мамыкиной Анны Юрьевны (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2019 по делу № А40-163698/2018 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) Емельяновой Елены Александровны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Мамыкина А.Ю. обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 30 032 016 рублей 78 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2019 требование Мамыкиной А.Ю. в размере 28 068 493 рублей 15 копеек основного долга включено в третью очередь удовлетворения реестра, а требование в размере 1 963 523 рублей 80 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами – в третью очередь отдельно с удовлетворением после погашения основной задолженности и причитающихся процентов.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019, оставленным без изменения Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2019, вышеуказанное определение отменено; в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятый по делу судебный акт, апелляционный суд, основываясь на оценке имеющихся в деле доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 807, 810, 812 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из отсутствия оснований для удовлетворения требования ввиду непредставления заявителем доказательств, подтверждающих снятие со своего расчётного счёта, пополняемого преимущественно за счёт безналичной выплаты дивидендов, наличных денежных средств для последующей передачи должнику по расписке. Сведений о расходовании полученных должником средств также не имеется. Мотивы предоставления нового займа, когда по предыдущему договору займа должник в установленный и наступивший срок свои обязательства по возврату денежных средств не исполнил, суду не приведены.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда об искусственном увеличении заявителем кредиторской задолженности и причинения вреда имущественным правам иных кредиторов должника.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Мамыкиной Анне Юрьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк