

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-6921 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Гасановой Натальи Владимировны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Самарской области от 15.04.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.10.2019 по делу № А55-26369/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Авто Холдинг Сервис» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «НПО СТ» (далее – кредитор) обратилось в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Гасановой Н.В.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 15.04.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 09.10.2019, жалоба удовлетворена частично.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении жалобы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 5, 20.3, 35, 60, 129, 134, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из допущенных конкурсным управляющим нарушений требований законодательства о банкротстве, приступившей к удовлетворению требований по аренде в отсутствие на то законных оснований и, тем самым, нарушившей календарную очерёдность погашения включенных в реестр текущих платежей, отнесённых к одной очереди.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Гасановой Наталье Владимировне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк