

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-26928

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Спарта-Я» (г. Ярославль) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.10.2019 по делу № А82-19221/2018 Арбитражного суда Ярославской области,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Ярославские энергетические системы» обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Спарта-Я» 862 218 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 04.03.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен в части взыскания 567 274 рублей 03 копеек убытков, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 24.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Спарта-Я» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда

апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что ответчик в нарушение условий договора на оказание охранных услуг не обеспечил соблюдение в ночное время контрольно-пропускного и внутриобъектового режима, допустил проникновение и перемещение по территории охраняемого объекта неустановленных лиц и не обеспечил сохранность имущества заказчика, находящегося на территории принятого под охрану объекта, руководствуясь положениям статей 15, 309, 393, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, апелляционный суд пришел к выводу о доказанности вины ответчика и наличии причинно-следственной связи между его бездействием и возникшим у истца ущербом в результате кражи имущества.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы, с учетом установленных судами фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных

фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Спарта-Я» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина