

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-26295

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Хизвера Романа Григорьевича на решение Арбитражного суда Воронежской области от 04.06.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.10.2019 по делу № А14-1636/2019

по заявлению Хизвера Романа Григорьевича к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Воронежской области о признании незаконным и отмене определения от 31.01.2019 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «Воронежросагро» по части 2 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение как производителем требований технических регламентов,

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 04.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 26.07.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.10.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Частью 2 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта либо при реализации товара (работы, услуги), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.10 и частью 1 статьи 14.33 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», суды согласились с выводами административного органа об отсутствии направленности действий ООО «Воронежросагро» на введение потребителей в заблуждение относительно качества товара, и об отсутствии доказательств состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что наименование товара позволяет достоверно характеризовать продукт и отличить от другой пищевой продукции.

Доводы жалобы не опровергают выводы судов и не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов