

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-26970

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – индивидуального предпринимателя – главы крестьянского фермерского хозяйства Чернухина Юрия Леонидовича (Орловская область) на решение Арбитражного суда Курской области от 21.01.2019 по делу № А35-7455/2018 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Кузнецов Сергей Васильевич обратился в Арбитражный суд Курской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с индивидуального предпринимателя – главы крестьянского фермерского хозяйства Чернухина Юрия Леонидовича 4 332 630 рублей 99 копеек неустойки за период с 23.05.2017 по 30.08.2018 и 4 332 630 рублей 99 копеек процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 23.05.2017 по 30.08.2018 по договору поставки от 17.04.2017 № 145-К.

Определением Арбитражного суда Курской области от 07.12.2018 произведена замена истца – ИП Кузнецова С.В. на его правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «ТД ПАТ».

Решением Арбитражного суда Курской области от 21.01.2019 иск удовлетворен в части взыскания 433 263 рублей 10 копеек неустойки и 4 332 630 рублей 99 копеек процентов за пользование коммерческим кредитом, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 решение суда первой инстанции в части удовлетворения иска о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом отменено и в удовлетворении иска в указанной части отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 09.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Индивидуальный предприниматель – глава крестьянского фермерского хозяйства Чернухин Юрий Леонидович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и постановление окружного суда в части взыскания процентов за пользование коммерческим кредитом в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя иск в части взыскания процентов за пользование коммерческим кредитом, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 395, 432, 488, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из доказанности факта поставки товара, нарушения ответчиком сроков его оплаты, а также наличия в договоре поставки условий о предоставлении коммерческого кредита и установлении процентов по нему.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю – главе крестьянского фермерского хозяйства Чернухину Юрию Леонидовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина