

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26014

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Главсбыт» на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2019 по делу № А40-301783/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Главсбыт» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - управление, антимонопольный орган) от 04.10.2018 № 19-12091/77-18 о включении в реестр недобросовестных поставщиков (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России), государственного бюджетного учреждения «Гормост» (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по результатам электронного аукциона на поставку моторного масла общество признано победителем.

В установленный срок контракт обществом не подписан, в связи с чем заказчиком 11.09.2018 составлен протокол о признании общества уклонившимся от заключения контракта и направлено в антимонопольный орган обращение о проведении проверки факта уклонения победителя электронного аукциона от заключения контракта на поставку моторного масла.

Оспоренным решением управление признало общество уклонившимся от заключения контракта и включило о нем сведения в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), пришли к выводу о том, что решение управления соответствует положениям законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что заявитель не принял все возможные и зависящие от него меры для соблюдения норм и правил действующего законодательства, регулирующего порядок заключения государственного контракта, не проявил необходимой внимательности и осмотрительности при осуществлении своей деятельности.

При этом судами отмечено, что общество имело возможность совершить действия по подписанию указанного контракта, между тем бездействие заявителя с 04.09.2018 по 10.09.2018, выразившееся в откладывании процедуры заключения контракта на последний день пресекательного срока,

неосуществлении действий по настройке иного работающего компьютера для использования электронной подписи документа, не может свидетельствовать об объективных причинах, не позволивших ему подписать контракт в установленные сроки.

Вопреки доводам жалобы суды указали, что факт предоставления обеспечения исполнения контракта не может являться достаточным доказательством намерения лица заключить контракт.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Главсбыт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова