

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-26096

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям города Челябинска на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2019 по делу № А76-23159/2018 Арбитражного суда Челябинской области

по заявлению Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям города Челябинска (далее - комитет) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 25.04.2018 по делу № 19-07/17,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - муниципального казенного учреждения «Служба демонтажа и землеустройства» (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 31.01.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для вынесения оспоренного решения послужил вывод управления о нарушении комитетом части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившемся в утверждении муниципальных заданий на 2016-2017 годы, что привело или могло привести к созданию необоснованных преимуществ осуществления деятельности отдельному хозяйствующему субъекту - учреждению, выполнением работ для муниципальных нужд за счет средств муниципального бюджета без проведения конкурентных процедур и к устранению конкуренции при размещении муниципального заказа на выполнение работ в сфере благоустройства и озеленения, в том числе ввиду ограничений доступа к соответствующим товарным рынкам, что необоснованно препятствует осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов, способных конкурировать за получение бюджетных денежных средств в случае проведения публичных процедур, и в случае признания победителями - выполнять указанные работы.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, комитет обратился в арбитражный суд.

Признавая решение управления недействительным, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что с учетом закрепленной законодателем возможности создавать бюджетное учреждение, утверждение для него комитетом спорных муниципальных заданий на 2016-2017 годы не является нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями статьи 15 Закона о защите конкуренции, статьями 3, 8, 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), статьями 6, 69.2, 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для вынесения оспоренного решения.

Суд округа исходил из того, что предусмотренные для учреждения муниципальными заданиями работы необходимы для решения вопросов местного значения и являются муниципальными нуждами, должны осуществляться в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Как указал суд округа, установив безальтернативный порядок выполнения работ в сфере благоустройства посредством выдачи муниципальных заданий без проведения конкурентных процедур, комитет создал необоснованные преимущества осуществления деятельности для отдельного хозяйствующего субъекта, что необоснованно препятствует осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов, способных конкурировать за получение бюджетных денежных средств в случае проведения публичных процедур.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судом округа норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином применении положений законодательства к установленным обстоятельствам дела, что не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Комитету по управлению имуществом и земельным отношениям города Челябинска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова