

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-26033

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Изол» на решение Арбитражного суда Кировской области от 21.03.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.09.2019 по делу № А28-16761/2018,

### УСТАНОВИЛ:

Коробейников Владимир Борисович обратился в Арбитражный суд Кировской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Изол» (далее – Общество) о взыскании 5 462 600 рублей действительной стоимости доли в уставном капитале ответчика.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 21.03.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.09.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, направить дело

на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что размер действительной стоимости доли следует определять по данным бухгалтерской отчетности Общества по состоянию на 30.09.2017, а не по итогам 2016 года.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в период до 29.12.2017 Коробейников В.Б. являлся участником Общества, которому принадлежала доля в размере 20% уставного капитала.

Коробейников В.Б. 29.12.2017 направил Обществу заявление о выходе из состава его участников.

Общество 23.11.2018 выплатило Коробейникову В.Б. действительную стоимость доли в размере 322 770 рублей.

Не согласившись с размером выплаты, Коробейников В.Б. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 94 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 23, 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», приняв во внимание разъяснения, изложенные в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды правомерно удовлетворили требования, констатируя, что у Общества в связи с выходом Коробейникова В.Б. из его состава возникла обязанность по выплате действительной стоимости доли, размер которой определен на основании данных годовой бухгалтерской отчетности на 31.12.2016, вопреки возражениям ответчика.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного

Суда Российской Федерации, ходатайство Общества о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Изол» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Кировской области от 21.03.2019 по делу № А28-16761/2018 отказать.

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Изол» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова