

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-26030

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОКТАНТ» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Самарской области от 22.05.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.09.2019 по делу № А55-19295/2018 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Жилищно-эксплуатационная служба» городского округа Сызрань (далее – должник, предприятие),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его внешний управляющий Гасанова Наталья Владимировна обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц – Панасова Василия Александровича и администрации городского округа Сызрань (далее – ответчики).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 22.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 30.09.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 9, 10, 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из отсутствия совокупности условий наступления субсидиарной ответственности ответчиков, недоказанности наличия у должника по состоянию на указанную внешним управляющим дату признаков неплатёжеспособности и (или) недостаточности имущества.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ОКТАНТ» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк