

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС19-25955

г. Москва

29 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу федерального государственного казенного учреждения «Отдел вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Магаданской области» (истец, г. Магадан, далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Магаданской области от 04.03.2019 по делу № А37-2890/2018, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.10.2019 по тому же делу по иску учреждения к публичному акционерному обществу «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (г. Благовещенск, далее – банк) о взыскании 7 064 рублей 71 копейки неосновательного обогащения,

установила:

решением Арбитражного суда Магаданской области от 04.03.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.10.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе учреждение просит об отмене указанных судебных актов как противоречащих фактическому объему оказанных услуг.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд указал, что исходя из согласованного сторонами условия о ежемесячном фиксированном платеже за услугу, в рамках договора от 18.04.2017 № 4/24044 учреждение осуществляло абонентское обслуживание банка, размер платы за которое не зависит от объема оказанной услуги.

В такой ситуации суды правильно не применили к требованию о взыскании стоимости оказанных в рамках договора услуг норму статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иная квалификация учреждением услуг, об оплате которых предъявлен иск, не образует оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать федеральному государственному казенному учреждению «Отдел вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Магаданской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова