

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-26062

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Авдоняна Теймураза Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Амурской области от 30.04.2019 по делу № А04-2734/2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.09.2019 по тому же делу,

установил:

бывший руководитель и учредитель общества с ограниченной ответственностью «ТЕМО и Ко» (далее – должник) Авдонян Т.В. обратился в суд с заявлением, в котором просил о пересмотре определения Арбитражного суда Амурской области от 30.08.2002 о завершении конкурсного производства в отношении должника по вновь открывшимся обстоятельствам; о признании недействительным решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Амурской области (далее – уполномоченный орган) от 09.09.2002 о ликвидации общества «ТЕМО и Ко» (ОГРН 1022800513097, ИНН 2801026685) из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ). При подаче заявления Авдоняном Т.В. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенных процессуальных сроков на обращение в арбитражный суд.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 22.04.2019 заявление Авдоняна Т.В. о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам возвращено, а заявленное им требование о признании недействительным решения уполномоченного органа выделено в отдельное производство с присвоением ему № А04-2734/2019.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 30.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.09.2019, в принятии заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в принятии заявления к производству, суды руководствовались положениями пункта 2 части 1 статьи 127.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и обоснованно исходили из того, что на момент обращения заявителя в арбитражный суд имелся вступивший в законную силу судебный акт по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, что указывало на тождественность заявленных по настоящему делу требований и требований, рассмотренных в рамках дел № А04-7619/2013, № А04-6904/2016 и № А04-2810/2018 Арбитражного суда Амурской области.

Указанные обстоятельства не свидетельствовали о лишении стороны по рассматриваемому делу права на судебную защиту.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено. Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Авдоняну Теймуразу Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк