

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-1438

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Уденазарова Курбана Ханмурадовича о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.06.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.12.2019 по делу № А65-26895/2018,

у с т а н о в и л:

индивидуальный предприниматель Уденазаров Курбан Ханмурадович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к обществу с ограниченной ответственностью «ТрансАвтоКазань» (далее – ООО «ТрансАвтоКазань»), акционерному обществу «Татэнерго» (далее – АО «Татэнерго») и Министерству земельных и имущественных отношений Республики Татарстан (далее – Министерство), в котором просил:

- восстановить положение, существовавшее до нарушения права собственности истца, а именно реконструкции ответчиком нежилого здания – гаража № 11, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Тэцевская, 1а, кадастровый номер 16:50:200404:759 и пресечь действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушению, в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу, обязав ООО «ТрансАвтоКазань» устранить

нарушение права собственности истца, не связанное с лишением владения: привести нежилое здание истца - гараж 11 общей площадью 39,4 кв. м в первоначальное состояние, путем капитального ремонта, а именно:

восстановления стены в хозяйственном помещении гаража 16,8 кв. м и заделки входного узла из помещения Литера Г1 (помещение 27 тех. плана АБК-3 от 10.05.2019) общей площадью 15,5 кв. м и помещения 12 1-го этажа здания АБК-3 ответчика с кадастровым номером 16:50:210401:200;

демонтажа стены, разделившей гараж на бокс 20,9 кв. м и хозяйственное помещение 16,8 кв. м с подвалом общей площадью 16,8 кв. м под ним и восстановления целостности гаража по периметру;

демонтажа (сноса) пристроя к 2 этажу здания АБК-3 ответчика с кадастровым номером 16:50:210401:200, расположенного на крыше гаража истца общей площадью 90,1 кв. м;

демонтажа террасы 3 этажа здания АБК-3 ответчика с кадастровым номером 16:50:210401:200, общей площадью 33,6 кв. м, построенной над нежилым помещением, а именно над частью гаража № 11 (хозяйственным помещением 16,8 кв. м) без согласия истца;

не чинить препятствия истцу в доступе к гаражу и земельному участку с кадастровым номером 16:50:210401:657 общей площадью 3010 кв. м., на котором возведен спорный объект;

установить денежную сумму, взыскиваемую с ООО «ТрансАвтоКазань» в пользу Предпринимателя в размере 1500 рублей за каждый день неисполнения обязанности, установленной настоящим решением в виде приведения нежилого здания в соответствие с технической документацией за период по истечении тридцати календарных дней с момента вступления в силу решения суда по настоящему делу и до даты исполнения обязанности;

- применить последствия недействительности ничтожной сделки приватизации ГУП ПЭО «Татэнерго» в части приватизации земельного участка с кадастровым номером 16:50:210401:0008 (с 2005 года земельный участок с кадастровым номером 16:50:210401:0008 разделен на части, в том числе из него образован земельный участок с кадастровым номером 16:50:210401:29 общей площадью 2173 кв. м, затем с 2014 года по ныне 16:50:210401:657 общей площадью 3010 кв. м путем объединения земельных участков с кадастровыми номерами 16:50:210401:31, 16:50:210401:29, 16:50:210401:30) от 02.04.2002, заключенной между Министерством и ОАО «Татэнерго» в части земельного участка площадью 50,3 кв. м, занятого нежилым зданием истца - гараж № 11 с кадастровым номером 16:50:200404:759, не связанных с лишением владения, путем установления (признания) за Предпринимателем на земельный участок 16:50:210401:657 (образованный из земельных участков 16:50:210401:31, 16:50:210401:29, 16:50:210401:30), принадлежащий ООО «ТрансАвтоКазань» право общей долевой собственности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.06.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.12.2019 решение от 10.06.2019 и постановление от 26.09.2019 в части отказа в удовлетворении исковых требований о демонтаже (сносе) пристроя к 2 этажу здания АБК-3 ответчика с кадастровым номером 16:50:210401:200, расположенном на крыше гаража истца общей площадью 90,1 кв. м, отменены, в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан. В остальной части решение от 10.06.2019 и постановление от 26.09.2019 оставлены без изменения.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на состоявшиеся судебные акты, одновременно заявив ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины за ее подачу.

Пунктом 2 части 5 статьи 291.3 АПК РФ установлено, что к кассационной жалобе прилагаются, в том числе, документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

В силу положений пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе отсрочить (рассрочить) уплату государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами в порядке, предусмотренном статьей 333.41 Кодекса.

Изучив доводы заявителя, изложенные в ходатайстве и представленные документы, суд приходит к выводу о наличии возможности предоставить Предпринимателю отсрочку по уплате госпошлины.

Руководствуясь статьями 184, 185, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333.22, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации,

определил:

ходатайство индивидуального предпринимателя Уденазарова Курбана Ханмурадовича об отсрочке уплаты государственной пошлины удовлетворить.

Предоставить отсрочку уплаты государственной пошлины на срок до окончания производства по кассационной жалобе.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова