

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-13488 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Ратибор» (далее – заявитель, общество) о приостановлении исполнения постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 28.11.2019 по делу № А40-82265/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тендер» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Полийчук Д.Ю. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой соглашения от 20.07.2017 № 4 о досрочном предъявлении векселя к оплате, заключенного между должником и обществом.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2019 отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.11.2019, отменено определение суда первой инстанции от 03.07.2019, требования удовлетворены, применены последствия недействительности сделки в виде обязанности общества вернуть в конкурсную массу должника денежные средства в размере 575 156 095 рублей 89 копеек.

Не согласившись с вышеуказанными постановлениями судов апелляционной инстанции и округа, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой и уточнением, впоследствии заявив ходатайство с уточнением о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемых судебных актов ввиду нахождения должника в процедуре банкротства и полагает, что исполнение обжалуемых судебных актов до рассмотрения кассационной жалобы может привести к нарушению баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника.

Изучив ходатайство, суд считает его не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Ратибор» о приостановлении исполнения постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 по делу № А40-82265/2018, оставленного без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.11.2019 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк