

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-8649(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу третьего лица – акционерного общества «Ишимское пассажирское автотранспортное предприятие» (г. Ишим) на определение Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.11.2019 по делу № А70-10644/2018 Арбитражного суда Тюменской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Сабаев Сергей Михайлович обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Администрации Ишимского муниципального района Тюменской области о признании незаконными действий, выразившихся в указании в протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 0167300030118000052 от 09.06.2018 стажа работы 59 лет у участника закупки акционерного общества «Ишимское пассажирское автотранспортное предприятие».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Ишимское пассажирское автотранспортное предприятие», индивидуальный предприниматель Лысенко Александр Викторович.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 10.10.2018 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2019 решение суда первой инстанции отменено и заявление удовлетворено.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 03.04.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Акционерное общество «Ишимское пассажирское автотранспортное предприятие» (третье лицо) обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 14.11.2019 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Акционерное общество «Ишимское пассажирское автотранспортное предприятие» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты по заявлению о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Согласно части 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями пересмотра судебных актов по новым или

вновь открывшимся обстоятельствам являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства, указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 4 и 5 постановления от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснил, что существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения. Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 АПК РФ. В таком случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит.

В качестве вновь открывшихся обстоятельств заявитель указал на факт представления предпринимателем Сабаевым С.М. для участия в конкурсе недостоверных документов о наличии у него транспортных средств, необходимых для выполнения работ по контракту, что свидетельствует об отсутствии нарушения прав и законных интересов предпринимателя оспариваемыми действиями администрации.

Оценив приведенные в обоснование заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам доводы, руководствуясь положениями статей 309, 310, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не являются вновь открывшимися обстоятельствами и не являются основанием для пересмотра судебного акта по правилам, предусмотренным главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Ишимское пассажирское автотранспортное предприятие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина