

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-25921

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Братское монтажное управление Гидроэлектромонтаж» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 01.03.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.11.2019 по делу № А78-4384/2018

по иску индивидуального предпринимателя Зайцевой Оксаны Валерьевны (далее – предприниматель) к обществу о взыскании 328 301 руб. 58 коп. задолженности по оплате поставленного товара по договору от 26.06.2017 № 15 (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

### установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 01.03.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.11.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309, 310, 454, 458, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из подтвержденности факта поставки товара и наличия у общества обязанности по его оплате. При этом судами отклонены доводы ответчика о непередаче истцом документации на товар со ссылкой на положения статьи 464 Гражданского кодекса Российской Федерации и обстоятельства, связанные с фактической приемкой товара обществом.

Доводы заявителя о необходимости применения в настоящем деле положений части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Братское монтажное управление Гидроэлектромонтаж» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова