

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-25941

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ретюнской Людмилы Владимировны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.09.2019 по делу № А60-63233/2018

по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Деловой Дом на Архиерейской» (далее – общество) о взыскании 38 509 руб. стоимости неосновательно приобретенного имущества, 943 459 руб. 99 коп. неосновательного обогащения, 217 286 руб. 70 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.09.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, 28.04.2014 общество (арендодатель) и предприниматель (субарендатор) заключили договора субаренды нежилых помещений от 28.04.2014 № 104 (далее – договор).

Ссылаясь на наличие задолженности по арендной плате, общество направило предпринимателю уведомление от 15.06.2015 № 55/15 о расторжении договора.

Предметом спора является взыскание с общества денежных средств, составляющих расходы предпринимателя на сантехнические, монтажные, сварочные работы, подключение приборов учета, усиление освещения в арендованном помещении, а также доход ответчика в виде арендной платы за сдачу в аренду помещения с названным имуществом.

Суды первой и апелляционной инстанции, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

В частности, суды исходили из того, что произведенные предпринимателем затраты относятся к его обычной производственно-хозяйственной деятельности, характерной для цели, с которой арендовалось помещение, связаны с текущей эксплуатацией объекта аренды и не подпадают под определение реального ущерба истца и у последнего, не являющегося собственником помещений, нет права требовать возмещения неполученных доходов, извлекаемые обществом от сдачи в аренду этого имущества в порядке пункта 1 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Ретюнской Людмилы Владимировны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова