

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-25724

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) администрации муниципального образования «Мирнинский район» Республики Саха (Якутия) на определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 25.03.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.10.2019 по делу № А58-1012/2019,

УСТАНОВИЛ:

администрация муниципального образования «Мирнинский район» Республики Саха (Якутия) (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском к Рудову Сергею Михайловичу о взыскании 3 459 946 рублей 11 копеек убытков.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 25.03.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.10.2019, в удовлетворении ходатайства о привлечении в качестве соответчика Ситнянского Д.А. отказано; производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты в части прекращения производства, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель настаивает, что настоящий спор является корпоративным и подведомственен арбитражному суду, поскольку иск предъявлен к бывшему руководителю муниципального казенного учреждения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как усматривается из обжалуемых актов, Рудов С.М. в соответствии с трудовым договором от 03.09.2012 № 390 являлся руководителем муниципального казенного учреждения «Школьная инспекция» муниципального образования «Мирнинский район» Республики Саха (Якутия) (далее – Учреждение) в период с 03.09.2012 по 09.01.2018.

Постановлением главы администрации муниципального образования «Мирнинский район» от 27.10.2017 № 1355 принято решение о ликвидации Учреждения с 01.02.2018 и создании ликвидационной комиссии.

Ликвидационной комиссией в процессе ликвидации был выявлен факт длительного конфликта между руководителем Рудовым С.М. и работником Воровской Анной Александровной, которая в период с 05.10.2013 по 12.09.2016 занимала должность главного специалиста (школьного инспектора), а также нарушения трудового законодательства в отношении данного работника, которые повлекли значительные финансовые затраты.

Согласно решениям Кропоткинского городского суда с Учреждения в пользу Воровской А.А. взысканы возмещение материального вреда в виде неполученной заработной платы, моральный вред, страховые взносы за время незаконного лишения работника возможности трудиться.

Полагая, что действиями Рудова С.М. бюджету муниципального образования были причинены убытки, Администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 27, 28 150, 225.1 названного Кодекса, суд прекратил производство по делу в связи с тем, что спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде ввиду несоблюдения критерия субъектного состава.

Доводы заявителя не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили

достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации муниципального образования «Мирнинский район» Республики Саха (Якутия) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова