

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-27120

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – публичного акционерного общества «Т Плюс» на решение Арбитражного суда Пермского края от 13.03.2019 по делу № А50-32943/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

федеральное казенное предприятие «Пермский пороховой завод» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с публичного акционерного общества «Т Плюс» 47 995 рублей 27 копеек задолженности и 2 039 рублей 45 копеек неустойки по договору от 20.12.2016 № 44-16-2039 за период с 06.09.2017 по 30.01.2019; 226 795 рублей 79 копеек задолженности и 7 009 рублей 52 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами по договору от 01.01.2018 № 7U00-FA059/02-014/0016-2018 за период с 08.08.2018 по 30.01.2019.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Региональная служба по тарифам Пермского края.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 13.03.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением 16.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Публичное акционерное общество «Т Плюс» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что во исполнение условий договоров истцом оказаны услуги, которые ответчиком в полном объеме не оплачены, допущена просрочка оплаты, установив также, что истцом не допущено нарушения порядка ценообразования, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Доводы заявителя жалобы относительно примененного истцом тарифа были предметом исследования судов и получили надлежащую правовую оценку. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать публичному акционерному обществу «Т Плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина