

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-26171

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Центральной акцизной таможни на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.03.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.10.2019 по делу № А56-591/2019

по заявлению Центральной акцизной таможни о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Квинс Интернэшнл» 483 000 рублей утилизационного сбора,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.03.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.10.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Таможенный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отсутствие доказательств того, что ввезенное обществом оборудование (ручной уборщик Verti Top WB для чистки искусственного газона) относится к категории самоходных машин для содержания дорог, названных в пункте X Перечня видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2016 № 8, руководствуясь положениями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

При этом суды исходили из того, что наличие товарной позиции в ТН ВЭД само по себе не является основанием для уплаты утилизационного сбора, доказательств выдачи паспорта самоходной машины в отношении ввезенного товара, равно как иных доказательств возможности эксплуатации ввезенного товара как самоходной машины для содержания дорог, не представлено.

С учетом представленных доказательств выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 13.05.2019 № 301-ЭС19-157.

Приведенные в жалобе доводы не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и установление иных фактических обстоятельств дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов