

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-26314

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РКС Групп» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 13.05.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.11.2019 по делу № А53-41732/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РКС Групп» (далее – заявитель, общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по Ростовской области (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительными решений от 09.07.2018 № 10/29 об отказе в возмещении заявленной к возмещению суммы налога на добавленную стоимость (далее – НДС) и № 10/3574 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 13.05.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 19.11.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренные решения приняты инспекцией по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом уточненной налоговой декларации по НДС за II квартал 2015 года, в которой налоговая база уменьшена на сумму предварительной оплаты (авансов) в размере 37 251 724 рублей, произведенной ООО «Феникс-Инвест» (заказчик) по договору строительного подряда.

Основанием для отказа в привлечении к налоговой ответственности и возмещении НДС послужил вывод инспекции о неправомерном уменьшении налоговой базы с оплаты, полученной в счет предстоящего выполнения работ.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 146, 154, 167, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 453, 706, 711, 715, 717, 740, 746, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А53-25906/2016, пришли к выводу о законности оспоренных решений ввиду отсутствия у общества правовых оснований для корректировки налоговой базы по НДС за период исчисления данного налога с суммы полученного аванса и предъявления налога к вычету.

Судебные инстанции исходили из того, что денежные средства, полученные обществом в счет предстоящего выполнения работ и взысканные

решением суда по делу А53-25906/2016, подлежат квалификации для целей налогообложения НДС в качестве возврата заказчику предварительной оплаты по расторгнутому договору подряда. При этом именование судом данных денежных средств как аванса или неосновательного обогащения в рассматриваемом случае правового значения не имеет.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию заявителя по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и основаны на ошибочном применении к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью ««РКС Групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова