

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-10589(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу третьего лица – Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Самарской области (г. Самара) на определение Арбитражного суда Самарской области от 08.05.2019 по делу № А55-11436/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Интеллект-Строй» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Самарской области 4 029 155 рублей 48 копеек долга по оплате оказанных услуг по хранению имущества, обращенного в собственность государства, и иного изъятого имущества по государственному контракту от 17.12.2014 № 5 за период с 01.01.2015 по 03.08.2017.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «АДК-Строй» и Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Самарской области.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 16.10.2018 иск удовлетворен, с Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Самарской области за счет казны Российской Федерации взыскано 4 029 155 рублей 48 копеек долга.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда 04.12.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 21.03.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

ООО «Интеллект-Строй» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о взыскании 68 868 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 08.05.2019 заявление удовлетворено в части взыскания с Российской Федерации в лице ТУ Росимущества в Самарской области за счет казны Российской Федерации 56 868 рублей судебных расходов, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 30.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Самарской области обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суды руководствовались положениями статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13, учли характер спора, степень сложности дела, продолжительность его рассмотрения, объем фактически оказанных услуг и признали обоснованными и разумными судебные расходы, с учетом представленных доказательств, в сумме 56 868 рублей.

Доводы жалобы об отсутствии оснований для взыскания за счет средств казны рассмотрены судами и отклонены. Суды установили, что ТУ Росимущества в Самарской области в настоящем деле выступает не от своего имени, а как территориальный орган государственной власти в сфере управления государственным имуществом от имени Российской Федерации в защиту ее прав и законных интересов.

При указанных обстоятельствах доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Самарской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина