

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-26496

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Кубаньэнерго» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.04.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.09.2019 по делу № А32-9803/2019

по заявлению публичного акционерного общества «Кубаньэнерго» о признании незаконным и отмене постановления Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии в лице Краснодарского отдела госнадзора от 18.02.2019 № 06-46-01/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей, а также предписания от 12.02.2019 № 7 об устранении выявленных нарушений,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 24.07.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.09.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество в кассационной жалобе просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа о том, что поставляемая обществом (территориальной сетевой организацией) электрическая энергия не соответствовала обязательным требованиям по показателям качества.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 указанного Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании»,

Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», постановления Госстандарта России от 16.07.1999 № 36 «Правила проведения сертификации электрооборудования и электрической энергии», ГОСТа 32144-2013 «Электрическая энергия. Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системах электроснабжения общего назначения», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, штраф назначен в минимальном размере санкции нормы.

Непривлечение потерпевших к участию в деле при отсутствии жалобы указанных лиц само по себе не может служить основанием для отмены судебных актов. При этом нарушение их прав может повлечь именно отмена судебных актов. Каким образом непривлечение указанных лиц привело или могло привести к принятию неправильного решения, в жалобе не указано.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что не свидетельствует о существенных нарушениях норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

